



JORNADAS SOBRE NUEVO RÉGIMEN  
DE INOCENCIA FISCAL  
25 Y 26 DE MARZO DE 2026



# **LEY DE INOCENCIA FISCAL**

***Dra. Marta Nercellas***

❖ **La Ley 27799 (DC 933/2025) publicada el 02-01-2026, modifica:**

- **Régimen Penal Tributario,**
- **Ley de Procedimiento Administrativo,**
- **Código Civil y Comercial de la Nación,**
- **Ley 23660, Ley 23661,**
- **Ley 14236 (en lo referido a prescripción).**

❖ **Crea la Declaración Jurada Simplificada.**

## **Mensaje del Ejecutivo:**

**“...proceso de reconstrucción de la Nación Argentina”, denomina las cargas fiscales como “*afixiantes*”, que hay una burocracia ineficiente y exceso de “formalidades inconducentes”.**

**Enumera:**

- **Inflación,**
- **desplome del PBI y**
- **bruscas oscilaciones de cambio.**

**Diagnóstico y causas  
del problema: Plan**

**“Inocencia fiscal”: habrá de  
presumirse la inocencia de los  
“ciudadanos de bien”.**

**Reconocemos en forma explícita la  
presunción de exactitud de las  
declaraciones de IVA y Ganancias  
limitando fiscalizaciones.**

**¿Antes no?**



**¿Sistema de autoliquidación?**

**¿Presumían engaño y no fiscalizaban?**

- ❖ **Constitución Nacional**
- ❖ **Tratados internacionales**

## **Senador Pagotto:**

- **Cambio de paradigma.**
- **“La presunción de culpabilidad hasta ahora vigente se modifica”.**

**Genera bastante inseguridad**

**pensar siquiera qué ocurrirá.**

- **Ingreso al campo punitivo.**
- ***Código Penal Peruano:* El que mediante engaño, astucia, ardid u otra forma fraudulenta deja de pagar los tributos que establece la Ley”.**

**Hay definiciones psicológicas,  
neutras, normativas.**

**Es una conducta fraudulenta.**

**Medio: engañar al fisco**

**Competencia: víctima**

**DDJJ:**

**Interpretación razonable de la Ley**

**Tributaria pero distinta a la que**

**realiza el fisco.**



**Esas discrepancias NO deberían  
ingresar al campo punitivo.**

**No debería colocarse en cabeza del contribuyente la exteriorización de la discrepancia. La omisión no puede valorarse como indicio adverso.**

**¿Presunción de culpabilidad?**

**La falta de exteriorización *NO* puede  
valorarse contra el contribuyente.**

**El silencio no es sospecha.**

**La exteriorización debe ser una  
facultad no una carga.**

**Debate:**

**Solo se investigarán cuando  
existan pruebas concretas de  
incumplimientos graves.**

➤ **Explicación jurídica.**

➤ **Explicación política.**

## **Blanqueo permanente**

**- sin pago - sin amnistía –  
de consumo hacia adelante.**

**SIN LEY**

**No se espejó el cambio de paradigma  
en la Ley de Lavado.**

**Reforma Junio 2025**



**Momento consumativo definido en la Ley.**

**Fecha de vencimiento para la  
presentación de las DDJJ.**

**Aspiro a que, respetando la división  
de poderes, cada día las leyes  
resulten más autosuficientes sin  
que tengamos que esperar tantas  
definiciones de la reglamentación.**

**Me tranquiliza pensar que:**

***“Cuando el auto llega a la montaña,  
el camino aparece.”***

***¡¡Gracias!!***

**Ley de Inocencia fiscal Ley 27.799**

**(B.O.02.01.2026)**

**Art. 19 del R.P.T**

**AAEF**

**25 de febrero de 2026**

**Expositor: Oscar A. Fernández**

## 27.799 (B.O.02.01.2026) Inocencia fiscal



### VIGENCIA

#### Art. 45 de la Ley 27.799

*“Artículo 45.- Las disposiciones de la presente ley **entrarán en vigencia el día de su publicación en el Boletín Oficial**”.*

**La ley se publicó en el Boletín Oficial el día 02/01/2026**

# MODIFICACIONES EN EL Régimen Penal Tributario. LEY 27.430

## NO SE FORMULARÁ DENUNCIA PENAL

**Se modifica el art. 19 del RPT (Inciso a) Inciso b) Situaciones que ya estaban contemplados en el art. 19 del RPT**

a) Surgiere de manera manifiesta que no se ha verificado la conducta punible, ya sea por las circunstancias del hecho o por mediar un comportamiento del contribuyente o responsable que permita entender que el perjuicio fiscal obedece a diferencias de criterio vinculadas con la interpretación normativa o aspectos técnico-contables de liquidación. Exclusivamente a estos efectos, podrá tenerse en consideración el monto de la obligación evadida en relación con el total de la obligación tributaria del mismo período fiscal;

b) Las obligaciones tributarias o previsionales ajustadas, **sean el resultado exclusivo de aplicación de las presunciones** previstas en las leyes de procedimiento respectivas, sin que existieren otros elementos de prueba conducentes a la comprobación del supuesto hecho ilícito;

**Requieren de una decisión fundada con dictamen del servicio jurídico.**

# MODIFICACIONES EN EL Régimen Penal Tributario. LEY 27.430

- NO SE FORMULARÁ DENUNCIA PENAL
- Se modifica el art. 19 del RPT (Inciso c) Inciso d) Situaciones que no estaban contempladas en el art. 19 del RPT
- PRESENTACION DE UNA NOTA ANTE ARCA
- c) Hayan exteriorizado en forma fundada y debidamente justificada el criterio interpretativo y/o técnico-contable de liquidación utilizado para determinar la obligación tributaria, mediante una presentación formal ante organismo recaudador, con anterioridad o de forma simultánea a la presentación de la declaración jurada, siempre que el criterio invocado no resulte un medio orientado a tergiversar la base imponible;
- PRESENTACION ESPONTANEA
- d) Presenten las declaraciones juradas originales y/o rectificativas antes de que exista una notificación de inicio de fiscalización en relación con el tributo y período fiscal a que refieran esas declaraciones juradas presentadas. NO SE EXIGE EL PAGO
- No Requieren de una decisión fundada con dictamen del servicio jurídico.





# **LEY 27.799. "INOCENCIA FISCAL"**

**ASPECTOS PENALES. EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN.**

**ESTEBAN SEMACHOWICZ**

# NORMATIVA. LEY 27.799

**Artículo 11.-** Sustitúyese el artículo 16 del Régimen Penal Tributario, establecido por el título IX de la ley 27.430, por el siguiente:

“Artículo 16: En los casos previstos en los artículos 1°, 2°, 3°, 5° y 6° la administración tributaria no formulará denuncia penal cuando el importe correspondiente a las obligaciones evadidas, aprovechadas o percibidas indebidamente y sus intereses fueren cancelados en forma incondicional y total con anterioridad a la formulación de la denuncia. La limitación de formular la denuncia penal se otorgará por única vez por cada persona humana o jurídica obligada.

Respecto de los delitos mencionados en el párrafo anterior, y para el supuesto de haberse iniciado la acción penal, esta se extinguirá si se aceptan y cancelan en forma incondicional y total las obligaciones evadidas, aprovechadas o percibidas indebidamente y sus intereses, más un importe adicional equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la suma total, hasta dentro de los treinta (30) días hábiles posteriores al acto procesal por el cual se notifique fehacientemente la imputación penal que se le formula”.

**Artículo 12.-** Incorpórase como primer artículo sin número a continuación del artículo 16 del Régimen Penal Tributario, establecido por el título IX de la ley 27.430, el siguiente:

“Artículo...: La modalidad de extinción de la acción penal regulada en el artículo 59, inciso 6 del Código Penal de la Nación (ley 11.179, texto ordenado en 1984 y sus modificaciones) no resultará de aplicación en los casos del primer párrafo del artículo 16”.

# ARTICULO 16. 1º PARRAFO

## Indicación al organismo recaudador de no formular denuncia penal:

Delitos comprendidos: Evasión Fiscal Simple y Agravada, Aprovechamiento indebido de Beneficios Fiscales. Evasión Previsional Simple y Agravada.

## Las condiciones son:

a) Cancelar en forma incondicional y total obligaciones evadidas, aprovechadas o percibidas indebidamente; y sus intereses con anterioridad a la formulación de la denuncia

## Limitación:

Se encuentra limitado (en su uso) a una sola vez por cada persona humana o jurídica obligada.

Nada dice la norma respecto de denuncias instadas por terceros ajenos a la administración tributaria, ni tampoco la incidencia de la limitación respecto de otras haciendas tuteladas (locales).

# ARTICULO 16. 2º PARRAFO

## Extinción de la acción luego de iniciada.

Delitos comprendidos: Evasión Fiscal Simple y Agravada, Aprovechamiento indebido de Beneficios Fiscales. Evasión Previsional Simple y Agravada.

## Las condiciones son:

- a) aceptar y cancelar en forma incondicional y total obligaciones evadidas, aprovechadas o percibidas indebidamente;
- b) aceptar y cancelar en forma incondicional y total los intereses;
- c) integrar un importe adicional del 50% de la suma total; y
- d) producir las exigencias previstas en los puntos *a*, *b* y *c* hasta dentro de los **treinta** (30) días hábiles posteriores al acto procesal por el cual se notifique fehacientemente la imputación penal que se le formula.

## Limitación:

No tiene limitación alguna.

# ASPECTOS RELEVANTES

## 1. Concepto de "Cancelación":

## 2. Momento hasta el cual se puede aplicar este mecanismo extintivo.

Corresponde establecer: i) si el acto procesal al que refiere la norma como generador de efectos jurídicos -al que se refiere el art. 16- resulta ser en definitiva la presentación a la declaración indagatoria en donde el juez informa detalladamente el hecho que se atribuye al imputado, o si, en su defecto, ii) le asignamos esos efectos jurídicos a *cualquier otro acto procesal en donde el imputado tome conocimiento de que existe una investigación en su contra* (vgr., la citación para hacerle conocer las disposiciones contenidas en los arts. 73, 104 y 279, CPPN).

Con el advenimiento del Código Procesal Penal Federal (CPPF) también habrá de aclararse si el *acto de notificación fehaciente* al que remite la norma no es aquel previsto en el artículo 253 del CPPF o el relativo a la "*audiencia de formalización*" establecida en el artículo 254 del código adjetivo.

Hay que verificar en cada uno de los Códigos Procesales provinciales el mecanismo de notificación de la imputación penal previsto.

## 3. A su vez, y a diferencia del primer párrafo, en este caso no queda establecido que el beneficio extintivo opera solo por única vez.

# ASPECTOS RELEVANTES

No tiene mucho sentido práctico, ya que el Fisco se encuentra obligado a formular la denuncia penal a un sujeto que ya utilizó el mecanismo extintivo, y este puede igualmente eludir el proceso cancelando el tributo y sus accesorios antes que sea notificado de su imputación en la causa penal. Un dispendio jurisdiccional innecesario.

## 4. En lo que se refiere a las condiciones establecidas para que se efectivice la extinción de la acción penal, conforme el nuevo texto, tenemos algunas dudas:

- ¿El *importe adicional* del 50% que se establece qué naturaleza jurídica tiene?
- Si se tratare de una multa, ¿puede luego la ARCA aplicar la sanción establecida por el artículo 46 de la ley 11683? ¿Cómo operaría en este caso el principio de *non bis in idem*?
- ¿Ese 50% de la “suma total” contempla capital solamente? ¿O capital e intereses sumados?

# REPARACION INTEGRAL.

**Art. 16.1-** *La modalidad de extinción de la acción penal regulada en el artículo 59, inciso 6 del Código Penal de la Nación (ley 11.179, texto ordenado en 1984 y sus modificaciones) no resultará de aplicación en los casos del primer párrafo del artículo 16.*

Artículo 59, inciso 6), del Código Penal de la Nación.

*“La acción penal se extinguirá: ... 6) Por conciliación o reparación integral del perjuicio, de conformidad con lo previsto en las leyes procesales correspondientes...”.*

**A partir de la ley 27799, queda claro que la RI no puede aplicarse a los delitos de Evasión Fiscal Simple y Agravada, Aprovechamiento indebido de Beneficios Fiscales. Evasión Previsional Simple y Agravada, ya que cuentan con un régimen extintivo propio, pero si al resto de los delitos establecidos por el RPT.**

# ANTECEDENTES

**1. Es importante destacar que existen precedentes jurisprudenciales que -en su mayoría- sostienen que no resulta aplicable la reparación integral para los delitos previstos en el RPT.**

Víctima: Administración Federal de Ingresos Públicos. Imputado: Ferreyra, Héctor Daniel s/legajo de casación”, Cám. Fed. Casación Penal Sala IV, 8/5/2023, FCB 87818/2018/TO1/1, legajo N° 1.

Patagonia Fly SA y otro s/recurso de casación”, Cám. Fed. Casación Penal, Sala I., 6/9/2022, CPE 44/2017/TO1/3/CFC3

Incidente de falta de acción de Consolid SRL en causa N° CPE 1019/2022, caratulada “Consolid SRL y otro sobre infracción ley 27430”, JNPE, N° 2, Sala B, Secretaría N° 3, 2/10/2024, Expte. CPE 1019/2022/1/CA1, orden N° 31.783. “Justo Pastor Lynch y Alejandro Fernando Bollini”, Trib. Oral Crim. y Fed. San Martín, N° 3, 15/9/2021, causa FSM 64028654/2013. “Garay, Alberto Eduardo”, Trib. Oral Crim. y Fed. San Martín, N° 2, 12/3/2024, causa FSM 83926/2019/TO1. “Legajo de Apelación de Ch. SRL, R., J. M.”, Cám. Fed. Mar del Plata, 11/4/2024, FMP 10106/2023/1/CA. “Esmede, Juan Osvaldo s/recurso de casación”, Cám. Fed. Casación Penal, Sala III, 28/6/2023, causa CPE 832/2015



# ANTECEDENTES DEL RECHAZO.

## 2. El RPT posee un régimen extintivo propio

En este sentido, no es posible sostener que el RPT tenga un régimen extintivo propio y por ende no resulte aplicable la reparación integral. La norma mencionada establece específicamente que este mecanismo extintivo previsto en el artículo 59, inciso 6), del Código Penal no aplica para los tipos penales que pueden ser extinguidos con el mecanismo establecido en el artículo 16.

*Esta aclaración resultaría innecesaria si se considerase que no es aplicable la reparación integral para ninguno de los delitos establecidos por el RPT.*

En ese sentido se ha dicho que “ En segundo lugar, con respecto al régimen especial de extinción de la acción penal previsto en la anterior ley 24.769 (art. 16), no puede perderse de vista que aquel resultaba aplicable solamente a los casos de los delitos tipificados en los arts. 1 y 7 de la norma de cita. Por tal razón, quedando excluido de tal beneficio el tipo legal aquí discernido (art. 9, texto según ley 24.769), no se advierte de qué modo la procedencia de la probation en la presente podría desnaturalizar o alterar un mecanismo de extinción de la acción penal, en principio, inaplicable al caso de autos. (Del voto del Dr. Borinsky al que se adhirieron con propios fundamentos los Dres. Germiniani y Hornos. La Cortiglia, Ernesto y otros s/recurso de casación. CNCP. Sala IV.24 de mayo de 2012).

**Para extinguir la acción solo se requiere la “reparación integral”, lo cual asumimos que se trata de la regularización del capital y sus intereses sin incluir suma alguna en concepto de “importe adicional”. A su vez, tampoco existe restricción alguna respecto al momento en el cual el imputado pueda realizar esta reparación integral, ya que puede ejercer este derecho en cualquier momento del proceso.**

# ANTECEDENTES DEL RECHAZO.

## 3. El Máximo Tribunal ha cuestionado la aplicación de ciertas restricciones solo por la categoría del delito imputado.

En autos “Nápoli, Erika Elizabeth y otros s/infracción artículo 139 bis del Código Penal”, en los que se trataba de determinar si la imposibilidad de aplicar el régimen general de excarcelación a determinada clase de delitos violaría el derecho a la igualdad, la Corte dijo: *“Que, como conclusión de lo expuesto, la ley 24410 viola el derecho a la igualdad (art. 16, CN) de Nápoli, Erika Elizabeth ya que la priva del régimen general de excarcelación por la sola naturaleza del delito y con prescindencia de si con ello se frustra la acción de la justicia”*.

*“A su vez, sostuvo que resulta violatoria del principio de igualdad, respecto de cuyo alcance también se pronunció la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la opinión consultativa número 4/84 (del 19/1/1984, Propuesta de Modificación de la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la naturalización, párrs. 53 a 58), una excepción que despoja a una parte de la población carcelaria de un derecho fundamental por la sola naturaleza del delito imputado en su contra y, por ende, lesiona intrínsecamente a todos los miembros de dicha categoría de inculpados (conf. caso ‘Suárez Rosero’ antes cit., párr. 98)”*

En autos “Veliz, Linda Cristina s/causa número 5640”, CSJN, la Corte analizó si la imposibilidad de aplicar la regla del “dos por uno” para el cómputo de la pena derivada de la categoría de delito por el cual obtuvo la condena [delito de transporte de estupefacientes, agravado por la intervención de tres o más personas, arts. 5, inc. c), y 11, inc. c), L. 23737] lesionaría el derecho a la igualdad. En este sentido, el Alto Tribunal resolvió: *“Que el originario artículo 10 de la ley 24390 (así como el actual art. 11) termina por cristalizar un criterio de distinción arbitrario en la medida en que no obedece a los fines propios de la competencia del Congreso, pues en lugar de utilizar las facultades que la Constitución Nacional le ha conferido para la protección de ciertos bienes jurídicos mediante el aumento de la escala penal en los casos en que lo estime pertinente, niega el plazo razonable de encierro contra lo dispuesto por nuestra ley fundamental”*.

*“Que, en consecuencia, la aludida norma viola asimismo el derecho a la igualdad (art. 16, CN) de Linda Cristina Veliz, puesto que la priva de una garantía constitucional prevista para toda, de la reiteradamente citada, inciso 5) persona detenida o retenida (art. 7, Convención)*

# PROBLEMÁTICA DE LA REPARACION INTEGRAL

## 1. Si se requiere el consentimiento del Ministerio Público Fiscal para su aplicación.

Existen varios pronunciamientos que consideran determinante dicho dictamen -debidamente fundado-para la viabilidad de la extinción de la acción penal.

*En definitiva, tratándose de una regla de disponibilidad de la acción enmarcada en el paradigma adversarial de resolución del conflicto, entendemos que es la Fiscalía el órgano habilitado para desistir de la persecución en los supuestos incorporados en la L. 27147. En ese sentido, se ha sostenido que “una interpretación armónica de las normas de fondo y forma permite reconocer que la reparación integral del perjuicio, por tener potencialidad extintiva de la acción penal, es resorte del Ministerio Público Fiscal consentirla y no se puede conceder ante su oposición” (conf. Hairabedian, op. cit., pág. 68). Agrega luego el autor que “si el fiscal se niega a renunciar a la acción dando razones válidas (p. ej. no se dan los requisitos legales, media una prohibición), la defensa carece de un remedio para cuestionarlo, porque la decisión de disponer de la acción penal pública es de su titular; por lo tanto, no le corresponde a los jueces suplirlo” (idem, pág. 92). (CFP 13816/2018/TO1/326, Trib. Oral Crim. Fed., 7, 6/12/2025)*

**La norma no establece que el Ministerio Público Fiscal deba prestar conformidad en el marco de una reparación integral. El artículo 30 del CPPF establece cuándo el Ministerio Público puede disponer de la acción penal pública, y se puede advertir que no se encuentra establecida en ninguno de los puntos (a, b, c y d) la reparación integral, sí lo está la conciliación, que también se encuentra definida en el artículo 59, inciso 6), del Código Penal.**

**En este caso, si el legislador hubiera considerado la conformidad fiscal como condición de procedencia, lo hubiera establecido en la norma, y no lo hizo.**

# PROBLEMÁTICA DE LA REPARACION INTEGRAL

## 2. Imposibilidad de establecer un acuerdo reparatorio cuando se agrede un bien jurídico supraindividual.

Hay precedentes en donde se ha hecho uso de este mecanismo extintivo aun cuando se trate de bienes jurídicos colectivos o supraindividuales

(Rosario Xionara y otros s/falsificación de moneda”, Trib. Oral Fed. Córdoba, N° 1, 22/8/2022, Expte. FCB 403052016. “Ramonda Darío José y otros s/asociación ilícita, Inf. art. 310 -incorporado por ley 26733-. Defraudación por retención indebida y defraudación por desbaratamiento. Querellante: AFIP y otros”, 28/12/2023, Expte. FCB 5650/2014/TO2).

En ese sentido se ha dicho que *“la mera invocación de la existencia de bienes jurídicos supra individuales no permite de modo alguno colegir que en todos los casos pueda excluirse la aplicación de una salida alternativa del proceso, máxime si, tal como se verifica en autos, no se han esbozado razones pormenorizadas que, atendiendo a las particulares circunstancias de la causa, denoten una particular lesividad en el comportamiento investigado que superen aquella naturalmente ínsita en el tipo penal bajo examen”*. (Del voto del Dr. Carbajo, CPE 1557/2014/TO1/7/CFC1, caratulada “Bianchetti s/recurso de casación”, Cám. Fed. Casación Penal, Sala IV, 30/3/2022.)

# PROBLEMÁTICA DE LA REPARACION INTEGRAL

## 3. El único requisito es la “reparación integral del daño” como condición constitutiva de la extinción de la acción.

Esto implica un estándar de plenitud, similar a la reparación plena del derecho privado (art. 1740, CCyCo.), que requiere satisfacer “*plena y adecuadamente el interés jurídico lesionado de modo total, proporcional y específico al daño causado*”. No basta con “lo posible” sino que exige “lo pleno” y “lo total”.

En ese sentido, se ha dicho que “*se utilizó el concepto de reparación plena, porque es evidente que todo daño no es jurídicamente reparable. La plenitud de la reparación depende de cada uno de los sistemas que matizan las soluciones, principalmente los factores de atribución de responsabilidad, las circunstancias que llevan a la liberación del responsable a la causalidad jurídica, la nómina de daños resarcibles, etc. La plenitud es jurídica no material*”. (Brueres, Alberto: “Código Civil y Comercial de la Nación”, Ed. Hammurabi, pág. 174)

# REPARACION INTEGRAL.CONCLUSIONES

El CPPF establece no solo el guiño a los métodos alternativos de solución del conflicto penal (cf. art. 22. *“Solución de conflictos. Los jueces y los representantes del Ministerio Público procurarán resolver el conflicto surgido a consecuencia del hecho punible, dando preferencia a las soluciones que mejor se adecuen al restablecimiento de la armonía entre sus protagonistas y a la paz social”*), sino también concede un lugar prioritario a las *reglas de disponibilidad* en la Sección Segunda (art. 30 y ss.).

**De continuar las hipótesis restrictivas que ha trazado la jurisprudencia mayoritaria, la imposibilidad de aplicar mecanismos alternativos de solución de conflictos resultará que en todos los casos de “apropiación de tributos” o “recursos de la seguridad social” se deberán celebrar los juicios orales y públicos, lo que aparenta ser un dispendio jurisdiccional innecesario y contraviene el espíritu de las disposiciones citadas del CPPF.**

# PRESCRIPCION

*La acción penal tributaria y de los recursos de la seguridad social no proseguirá cuando se encuentren prescriptas las facultades del Organismo Recaudador para determinar los respectivos tributos y los recursos de la seguridad social, conforme la normativa aplicable” (cf. art. 13 de la ley).*

1. La ley de inocencia fiscal ha modificado el artículo 56 de la ley 11683, y mediante ello ha acotado los términos de la prescripción para determinar y exigir el pago de tributos a 3 años cuando el contribuyente inscripto hubiera cumplido en término con la presentación de la declaración jurada correspondiente y, en su caso, hubiera regularizado el saldo resultante. Dicho plazo resulta aplicable siempre que el organismo recaudador no impugne la declaración jurada presentada por detectar una *discrepancia significativa* entre la información declarada y la información disponible en sus sistemas o proporcionada por terceros.

2. Delimitó expresamente -mediante la incorporación de un artículo agregado a continuación del art. 56- lo que debe entenderse como “*discrepancia significativa*”.

3. Eliminó el artículo agregado a continuación del artículo 5, dejando sin efecto la causal de suspensión de la prescripción allí establecida.



# PRESCRIPCION.

1. El RPT establecido por la ley 27430 -vigente hasta la sanción de la L. 27779- no requería las facultades del Fisco para determinar y exigir el tributo o recurso de la seguridad social que conforme el objeto del delito se encuentre vigente para perseguir o sancionar la conducta si encuentra adecuación típica. Únicamente regían las disposiciones específicas del Código Penal.
2. En la praxis (dado tanto el plazo de prescripción de las facultades del Fisco para determinar el tributo como su forma de cómputo, y causales de suspensión o interrupción -incluyendo las suspensiones derivadas de las normas que establecen moratorias) no era habitual que se denuncien o investiguen maniobras en donde se encuentren prescriptas tales facultades.
3. La modificación establecida por la ley 27799 disminuirá sustancialmente dicho plazo -a 3 años- por lo cual obligará al organismo fiscal a sustanciar rápidamente el proceso de verificación y fiscalización -y en particular- el procedimiento de determinación de oficio, ya que, de otra manera, operará la prescripción para determinar y exigir tributos. Claro está que esta disposición no puede limitar la posibilidad de ofrecer y producir prueba en el marco del procedimiento de determinación de oficio.



# PRESCRIPCION.

4. Otro aspecto que puede generar conflictos es la aplicación del artículo agregado a continuación del 56, específicamente el concepto “*discrepancia significativa*”, ya que puede ocurrir que se sustancie en forma paralela la impugnación realizada por la ARCA y el trámite del proceso penal. Esto será fuente de conflicto, ya que, al no preverse la prejudicialidad, se podría llegar a sentencias contradictorias sobre los mismos aspectos, *en este caso sobre la prescripción para determinar o exigir los tributos*.

5. La coexistencia de las vías paralelas y la posibilidad de que se suscite un escándalo jurídico han sido un tema abordado ya en varios pronunciamientos jurisprudenciales. (“Agroferia SRL”, CNFed. Cont. Adm., Sala V, 15/7/2008). (“Lieberman Samuel s/infracción ley 24769”, CNPEcon., Sala B, 31/8/2006) “Procesamiento Industrial Laminados Arg. R. SA”, CNFed. Cont. Adm., Sala III, 13/10/2006; “Almeida, Nora Mabel”, TFN, Sala B, 23/11/2004; “Almeida, Nora Mabel”, Cám. Nac. Cont. Adm. Fed., Sala V, 15/3/2006; “Apartur SA”, TFN, Sala C, 30/3/2006; “Tecson SA”, TFN, Sala C, 6/3/2009; “Clínicas y Sanatorios Asociados SA”, CNFed. Cont. Adm., Sala IV, 6/12/2007; “Coop. de Obras Serv. Públicos Ltda. de Río Tercero”, CNFed. Cont. Adm., Sala IV, 12/8/2009; “Bertetti Hnos. SRL”, CNFed. Cont. Adm., Sala IV, 10/2/2010; “Grey Argentina SA c/DGI s/recurso directo de organismo externo”, CNFed. Cont. Adm., Sala IV, 14/6/2016

# CONCLUSIONES

De los lineamientos del mensaje de elevación enviado por el Poder Ejecutivo Nacional surge : *“En esta línea, se ratifica la vigencia y operatividad de mecanismos orientados a reparar de forma integral y efectiva el perjuicio económico causado a la sociedad por el incumplimiento de las obligaciones fiscales, promoviendo una respuesta más eficiente y restaurativa antes que meramente punitiva”*.

*No dejo pasar que en la Argentina la pena corporal en razón de infracciones tributarias nació bajo coyunturas políticas y económicas diametralmente diferentes de las actuales. Hoy se encuentra descontextualizada y desprestigiada. No es útil para disuadir. Es derecho penal simbólico, pero no en razón de su cara extrapenal, sino porque ha quedado descolocada de la realidad. Se ha tornado un castigo fuera de foco. Irrazonable.*

**José María Sferco.¿CASTIGAR O RECAUDAR? ALGUNAS RESPUESTAS REDUCTORAS? Doctrina Penal Tributaria y Económica ERREPAR. 07/06/2023**

AA ASOCIACION ARGENTINA  
EF DE ESTUDIOS FISCALES

Gracias

¿ALGUNA PREGUNTA?